



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 30 сентября 2016 г. № 612

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о принятии обеспечительных мер по делам, рассматриваемым в третейском суде: заявление о реализации определения третейского суда о принятии обеспечительных мер подается в районный суд по месту осуществления третейского разбирательства или месту нахождения имущества ответчика (на примере дела № 33-4105/2016)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 3 статья 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

*Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Третейским судом было вынесено решение по иску закрытого акционерного общества к Л. о расторжении договора микрозайма, взыскании задолженности по договору микрозайма и об обращении взыскания на предмет залога. Ранее по ходатайству закрытого акционерного общества третейским судом было вынесено определение о принятии обеспечительных мер.

Затем третейским судом было вынесено определение о замене стороны правопреемником, на основании которого была произведена замена стороны взыскателя с закрытого акционерного общества на Общество с ограниченной ответственностью.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения запрета на отчуждение заложенного транспортного средства, принадлежащего Л., в связи с тем, что ответчик может

распорядиться заложенным имуществом, в том числе имеет возможность его отчуждать, а потому непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Определением судьи районного суда заявление общества с ограниченной ответственностью возвращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Представитель общества с ограниченной ответственностью обратился с частной жалобой об отмене указанного выше определения, ссылаясь на незаконность принятого судьей определения.

Судебная коллегия определение отменила как постановленное с нарушением норм процессуального права по следующим основаниям.

Возвращая заявление общества с ограниченной ответственностью о принятии обеспечительных мер по иску закрытого акционерного общества к Л. о расторжении договора микрозайма, взыскании задолженности по договору микрозайма и об обращении взыскания на предмет залога, рассматриваемого в третейском суде, суд первой инстанции исходил из того, что истец предъявил требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которое по смыслу п. 2 ст. 423 ГПК РФ подлежит рассмотрению по месту жительства должника или по месту нахождения его имущества.

Судебная коллегия не согласилась с данными выводами судьи, т.к. они основаны на неверном толковании и применении норм процессуального права.

На основании ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 25 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" заявление об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, подается стороной в компетентный суд по месту осуществления третейского разбирательства или месту нахождения имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры. К заявлению об обеспечении иска прилагаются доказательства предъявления иска в третейский суд, определение третейского суда о принятии обеспечительных мер, а также доказательства уплаты государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом.

Рассмотрение компетентным судом заявления об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, и вынесение им определения об обеспечении иска или об отказе в его обеспечении осуществляются в порядке, установленном арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из указанных выше норм следует, что после рассмотрения и удовлетворения третейским судом заявления об обеспечении иска сторона третейского разбирательства обращается в районный суд с заявлением о реализации определения третейского суда.

Районный суд рассматривает заявление об обеспечении иска в течение срока и по правилам, установленным ст. 141 ГПК. При рассмотрении заявления суд оценивает его обоснованность в необходимости принятия испрашиваемых обеспечительных мер и их соразмерность заявленному в третейский суд требованию, а также возможность обеспечения исполнения решения третейского суда (ст. 139, 140 ГПК). Одновременно

районный суд проверяет наличие либо отсутствие предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа в порядке ч. 2 ст. 142 ГПК РФ.

Из приведенных норм Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" следует, что заявление об обеспечении иска сторона третейского разбирательства подается в районный суд по месту осуществления третейского разбирательства или месту нахождения имущества с заявлением о реализации определения третейского суда.

Местом осуществления третейского разбирательства является адрес, относящийся к юрисдикции Симоновского районного суда г. Москвы.

Обращаясь в Симоновский районный суд г. Москвы с настоящим заявлением, общество с ограниченной ответственностью в соответствии со ст. ст. 9, 11, 12 ГК РФ, ч. 1 ст. 3 ГПК РФ реализовало свое право на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер по месту нахождения третейского суда.

Оснований для возвращения заявления общества с ограниченной ответственностью с разъяснением права обращения с ходатайством об обеспечении иска в суд по месту жительства ответчика не имелось, так как юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, поэтому право выбора компетентного суда для защиты интересов является субъективным правом заявителя.

Судебная коллегия отменила обжалуемое определение суда как принятое с нарушением норм процессуального права с направлением материалов в суд первой инстанции для рассмотрения.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.