



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 23 сентября 2016 г. № 609

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя задолженности по договору поставки товара

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «К» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Р» о взыскании задолженности по договору поставки, пеней за просрочку оплаты, а также оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре поставки, согласно которой: «Споры и разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, разрешаются сторонами путем переговоров между ними. В случае невозможности разрешения разногласий в течение 1 (одного) календарного месяца с момента направления Покупателем в адрес Поставщика первой претензии путем переговоров, они подлежат

рассмотрению в Третейском суде г. Москвы, согласно порядку, установленному действующим законодательством РФ».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представители истца и ответчика в судебное заседание явились.

Между ООО «К» (Истец) и ООО «Р» (Ответчик) заключен договор, в соответствии с которым Истец обязался поставлять, а Покупатель принимать и оплачивать товар в ассортименте, по ценам и наименованиям, согласованным и указанным в заявке покупателя.

Истец во исполнение своих обязательств по договору периодически осуществлял поставку товаров Ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, а также составленным Истцом актом сверки взаиморасчетов.

Согласно Договору оплата товара производится Ответчиком в течение 10 дней после фактического получения товара покупателем и подписания уполномоченными представителями сторон товарной накладной.

Однако Ответчик в нарушение условий договора поставленный товар оплатил частично, что привело к образованию задолженности перед Истцом. Ответчик признает существующую перед Истцом задолженность, о чем представитель Ответчика заявил в судебном заседании. Ненадлежащее исполнение обязательств по договору представитель Ответчика аргументирует трудным финансовым состоянием компании.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену). На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Доказательства полной оплаты по Договору либо наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара в материалах дела отсутствуют и Ответчиком не представлены, размер задолженности Ответчиком также не оспорен, в связи с чем требование о взыскании основного долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, в соответствии с Договором при нарушении Покупателем срока оплаты товаров Поставщик вправе по своему усмотрению потребовать от Покупателя уплаты пени в размере 0,1 % от суммы не поставленного товара за каждый день задержки платежа, но не более 3 % от общей суммы задолженности. При этом взыскание штрафной неустойки возможно только по письменному требованию Поставщика.

Истец предъявил Ответчику претензию, в ответ на которую Ответчик направил письмо, в котором гарантировал продолжать закрывать просроченную задолженность по договору поставки частями, исходя из реальной финансовой возможности предприятия.

Учитывая тот факт, что требования Договора Истцом соблюдены, начисление Истцом пени за просрочку платежей по Договору суд считает правомерным.

Как видно из представленного Истцом в исковом заявлении расчета применяет для расчета 3 % от общей суммы задолженности. Ответчиком расчет не оспорен и не опровергнут.

Поскольку Ответчиком допущена просрочка по оплате поставленного товара, заявленное Истцом требование о взыскании пени в заявленном размере, подлежит удовлетворению, так как расчет Истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно, санкция согласована сторонами, и факт просрочки оплаты документально подтвержден.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Поскольку Ответчиком не заявлено о несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, третейский суд считает неустойку в заявленном в судебном заседании размере подлежащей взысканию в полном объеме.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Спор рассмотрен в период действия Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом Московской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения
Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.