



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 10 августа 2016 г. № 590

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика и поручителя суммы займа, платы за пользование займом, пени

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».

Общество с ограниченной ответственностью «У» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «С» (ответчик 1) и гражданину Л. (ответчик 2) о взыскании суммы займа, платы за пользование займом, пени и расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре займа, согласно которой: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1). Решение суда окончательно». Аналогичная третейская оговорка содержится в Договоре поручительства.

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски в полном объеме. Ответчики в судебное заседание представителей не направили, отзыв на исковое заявление представил ответчик 2.

Между Истцом (Займодавцем) и Ответчиком 1 (Заемщиком) был заключен Договор займа, в соответствии с которым Займодавец (Истец) передает Заемщику (Ответчику 1) в собственность денежные средства (Сумма займа), а Заемщик (Ответчик 1) обязуется возвратить указанную сумму Займодавцу (Истцу) в порядке и сроки, установленные Договором займа. В Договоре займа стороны определили его целевой характер: «Сумма займа выдается Заемщику с целью вступления в саморегулируемую организацию, основанную на членстве лиц, осуществляющих строительство». Кроме основной суммы займа в Договоре займа также установлена сумма процентов в размере 4 % годовых, которую Заемщик (Ответчик 1) выплачивает Займодавцу (Истцу) за весь период пользования займом.

Выдача суммы займа производится по условиям Договора займа путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного Заемщиком с назначением платежа: оплата компенсационного взноса за ООО «С».

В соответствии с Договором займа Ответчик 1 (Заемщик) обязуется возвратить Истцу (Займодавцу) сумму займа в установленный договором срок. При этом в Договоре займа определен порядок его погашения: «Заемщик перечисляет сумму займа с уплатой процентов на согласованный с Займодавцем расчетный счет, в согласованный Сторонами График платежей (Приложение № 1)». Согласно указанному Графику погашения суммы займа и процентов за пользование Заемщик (Ответчик 1) осуществляет ежемесячное погашение суммы займа и процентов равными частями.

Согласно Договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства. При этом сумма займа передается Займодавцем Заемщику в течение 3-х рабочих дней с момента оформления договора поручительства путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного Заемщиком с назначением платежа: «оплата компенсационного взноса за ООО «С».

В материалах дела имеется копия письма ООО «С» в адрес ООО «У» с просьбой перечислить сумму займа согласно договору займа по реквизитам СРО, копия платежного поручения, на основании которого Истец (Займодавец) перечислил в адрес СРО сумму займа, указав в назначении платежа: «Оплата в компенсационный фонд за ООО «С».

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В исковом заявлении Истец (Займодавец) ссылается на то, что Ответчик 1 (Заемщик) за весь период пользования займом не произвел ни одного платежа в соответствии с Графиком (Приложением № 1 к Договору займа). В этой связи, Истец просит Третейский суд удовлетворить заявленный иск в полном объеме, взыскав наряду с суммой займа и процентами за его пользование пени за несвоевременность возврата.

Рассмотрев заявленные требования в отношении Ответчика 1 (Заемщика), Третейский суд пришел к выводу об их удовлетворении в предъявленном размере по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Истец (Займодавец) выполнил свои обязательства перед Ответчиком 1 (Заемщиком) и предоставил ему обусловленную сумму займа в порядке и для целей, согласованных Сторонами. В материалах дела отсутствуют доказательства возврата Ответчиком 1 (Заемщиком) суммы займа и уплаты процентов за пользование им в какой-либо части согласно установленному Графику (Приложение № 1 к Договору займа) в предельный срок, а также на момент рассмотрения Третьей Судом спора. В этой связи требования Истца (Займодавца) в отношении Ответчика 1 (Заемщика) в части взыскания основной задолженности в виде суммы займа и процентов за пользование им подлежат удовлетворению.

В части определения Истцом размера другого имущественного требования к Ответчику 1 (Заемщику) о взыскании пени за несвоевременность возврата займа, Третьей Суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Статьей 331 ГК РФ предусмотрено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

Поскольку Истец (Займодавец) и Ответчик 1 (Заемщик) указали в Договоре займа альтернативный вид ответственности: пени вместо процентов за пользование чужими денежными средствами, следовательно, Истец (Займодавец) вправе выбрать одну из двух названных гражданско-правовых мер.

Предъявив к взысканию с Ответчика 1 (Заемщика) предусмотренные Договором займа пени, Истец реализовал свое право, опираясь на конкретное условие данного Договора (пункт 4.2) с соблюдением диспозитивного правила пункта 1 статьи 811 ГК РФ.

Принимая во внимание установленный Третьей Судом факт наличия непогашенной задолженности по Договору займа в основной сумме, Третьей Суд признал наличие у Истца (Займодавца) оснований для предъявления Ответчику 1 (Заемщику) требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования.

Вместе с этим, Третейский суд обращает внимание Истца (Займодавца) на несоответствие приложенного им к исковому заявлению Расчета пени определенным условиям Договора займа по следующим основаниям.

По условиям Договора займа такая мера гражданско-правовой ответственности как пени, предусмотрена единственным пунктом названного Договора. В соответствии с ним: «В случае невозврата Суммы займа или ее части в срок, обусловленный п. 3.1 настоящего договора, Заемщик уплачивает Займодавцу пеню в размере 1 (один) % от невозвращенной Суммы займа за каждый день просрочки». Из приложенного к исковому заявлению Расчета суммы иска видно, что расчет пени и период просрочки определены Истцом с нарушением положения приведенного пункта Договора займа, поскольку условия данного пункта не предусматривают право Истца (Займодавца) начислять пени в отношении каждого просроченного платежа внутри периода, определенного Графиком (Приложением № 1 к Договору займа).

Договором займа четко определено основание для начисления пени: невозврат Суммы займа или ее части в срок, обусловленный Договором. Иных сроков, являющихся основанием для начисления пени, Договор займа не устанавливает. Пеня за просрочку уплаты процентов, начисляемых на Сумму займа, Договором займа не предусмотрена. Таким образом, с учетом положений статей 190-191 ГК РФ право Истца (Займодавца) предъявлять Ответчику 1 (Заемщику) пени, предусмотренные Договором займа, возникает на следующий день после истечения, предусмотренного Договором для возврата займа срока.

При этом, допустив ошибку при расчете суммы пени, Истец (Займодавец), вместе с этим, указывает на несоразмерность рассчитанной им суммы пени последствиям нарушенного Ответчиком 1 (Заемщиком) обязательства и просит Третейский суд взыскать ее в размере, указанном в просительной части иска.

Третейский суд, с учетом положений статьи 333 ГК РФ и расчета, произведенного самим Третейским судом, признал право Истца (Займодавца) самостоятельно уменьшить размер пени до указанной в искомом заявлении суммы, несмотря на погрешности, допущенные Истцом (Займодавцем) в Расчете пени, на которые ранее указал Третейский суд.

На основании изложенного, требования Истца (Займодавца) к Ответчику 1 (Заемщику) о взыскании пени признаны Третейским судом обоснованными по праву и подлежащими взысканию с Ответчика 1 (Заемщика).

В отношении требования Истца (Займодавца) о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (Заемщику) и признанных ранее правомерными Третейским судом, также и с Ответчика 2 (Поручителя), Третейский суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении в этой части иска по следующим причинам.

В соответствии с Договором поручительства Поручитель (Ответчик 2) обязуется перед Займодавцем (Истцом) в полном объеме отвечать за исполнение Ответчиком 1 (Заемщиком) обязательств по возврату Займодавцу (Истцу) денежных средств в соответствии с условиями Договора займа, включая возврат Суммы займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных Договором займа за нарушение Заемщиком (Ответчиком 1) своих обязательств по Договору займа.

Согласно Договору поручительства Поручитель (Ответчик 2) ознакомлен со всеми условиями Договора займа, включая условия о Сумме займа, о сроке возврата всей суммы

займа, а также о процентах за пользование займом. Таким образом, Поручитель (Ответчик 2) был должным образом осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из Договора займа, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с Истцом (Займодавцем) Договора поручительства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из Договора поручительства, его стороны определили только общее условие о сроке действия самого договора, согласно которому он (договор) вступает в силу с момента/даты подписания и действует до исполнения сторонами всех принятых на себя обязательств. Однако конкретного срока (определенного временными рамками), в течение которого Ответчик 2 (Поручитель) обязуется в солидарном порядке обеспечивать исполнение Ответчиком 1 (Заемщиком) обязательств, вытекающих из Договора займа, стороны Договора поручительства не установили. В связи с чем, вступает в силу вышеприведенная норма закона (пункт 4 статьи 367 ГК РФ), которой и надлежит руководствоваться в данном случае.

Истец (Займодавец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы за рамками установленного законом срока. В этой связи обязательства Ответчика 2 (Поручителя) перед Истцом (Займодавцем) в силу прямого указания закона являются прекращенными, и, соответственно, в отношении требований Истца (Займодавца), предъявленных к Ответчику 2 (Поручителю) как к солидарному должнику, Третейский суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика 1 в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Арбитражным судом Тульской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.