



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 28 августа 2015 г. № 510

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем солидарно с заемщика и поручителя основного долга и пени по договору целевого займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «П» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Л» и гражданину Ш. о взыскании солидарно суммы основного долга по договору займа, пени, а также расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа, согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города

Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1). Решение суда окончательно». Аналогичная третейская оговорка содержится в договоре поручительства.

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебном заседании искивные требования поддержал в полном объеме. Представители ответчиков в судебное заседание не явились, отзывы на исковое заявление не представили.

Между обществом с ограниченной ответственностью «П» (истец) и обществом с ограниченной ответственностью «Л» (ответчик 1) был заключен договор займа, согласно которому ответчику 1 был предоставлен заем в установленном договором размере. Согласно договору займа сумма займа предоставлялась ответчику 1 с целью вступления в саморегулируемую организацию, основанную на членстве лиц, осуществляющих строительство (проектирование). Ответчик 1 обязался перечислить истцу 50 000 (пятьдесят) тысяч рублей и поручил истцу перечислить сумму, сформированную из заемных и собственных денежных средств ответчика 1 в установленном договором размере на расчетный счет саморегулируемой организации.

Договором займа установлен срок возврата суммы займа, а также график погашения суммы займа, в соответствии с которым должен осуществляться возврат полученной суммы займа. Согласно договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства в соответствии с действующим законодательством РФ.

Согласно договору займа сумма передается истцом ответчику 1 в течение 3-х рабочих дней с момента оформления в соответствии с действующим законодательством РФ договора поручительства, путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного ответчиком 1 с назначением платежа: оплата компенсационного взноса за ООО «Л». Ответчиком 1 платежным поручением на расчетный счет истца были перечислены денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят) тысяч рублей. Истец платежным поручением перечислил денежные средства по реквизитам СРО с назначением платежа: Оплата взноса в компенсационный фонд за ООО «Л».

В установленный в договоре займа срок ответчик 1 сумму займа не возвратил, только однократно перечислил истцу часть суммы займа. Оставшаяся сумма займа ответчиком 1 не возвращена.

Согласно договору займа в случае невозврата суммы займа или ее части, ответчик 1 уплачивает истцу пеню в размере 1 (один) % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки. Истцом представлен расчет размера пени, подлежащей оплате ответчиком 1.

Между истцом и гражданином Ш. (ответчик 2) был заключен договор поручительства, в соответствии с которым ответчик 2 обязался перед истцом в полном объеме отвечать за исполнение ответчиком 1 обязательств по возврату истцу денежных средств в соответствии с условиями договора займа. Указанные обязательства, включали в себя возврат суммы займа, осуществление иных платежей, а также выплату штрафов и пеней, предусмотренных договором займа за нарушение ответчиком 1 своих обязательств по договору займа.

Проанализировав и оценив в совокупности представленные доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

В установленный Договором займа срок сумма займа Ответчиком 1 не возвращена.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Представленный истцом расчет задолженности не соответствует указанной норме закона, а именно расчет пени произведен с учетом последнего дня срока, в который обязательство по возврату суммы займа подлежало исполнению ответчиком 1 в связи с чем, в пользу Истца подлежат взысканию сумма пени в меньшем размере, чем в предоставленном им расчете.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Согласно ч.1. и ч.2 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Исходя из положений ч. 4 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Таким образом, учитывая, что истцом не представлено доказательств предъявления в течение года со дня наступления срока исполнения договора займа к ответчику 2 иска о взыскании суммы займа, исковые требования к нему являются необоснованными и подлежат отклонению.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается третейским судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Люблинским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.