



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 08 июля 2015 г. № 491

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании фармдистрибьютором с покупателя задолженности и неустойки за нарушение сроков оплаты по договору поставки лекарственных средств и предметов медицинского назначения

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Акционерное общество «К» (далее – истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «С-Ф» (далее – ответчик) основного долга, пени за просрочку платежа по договору поставки лекарственных средств, расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, действительности, изменения, исполнения, прекращения, подлежат рассмотрению по выбору истца в Арбитражном суде Московской области или в Арбитражном третейском

суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыва на исковое заявление не представил.

Исковое заявление мотивировано тем, что между истцом и ответчиком заключен договор поставки, в соответствии с которым истец обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать лекарственные средства и иные товары (далее – товар). Согласно договору оплата товара производится ответчиком в течение 45 (сорока пяти) календарных дней с момента выписки товарной накладной. Истцом во исполнение своих обязательств и условий договора была осуществлена поставка товаров ответчику, что подтверждается товарными накладными. Поставленный товар ответчиком в срок оплачен не был, что послужило основанием для обращения истца в третейский суд.

Согласно договору при нарушении покупателем (ответчиком) срока оплаты поставленного товара, предусмотренного договором, поставщик (истец) имеет право принять одну и (или) одновременно все меры: прекратить выполнение заявок от покупателя без письменного уведомления покупателя; взыскать в судебном порядке с покупателя пени в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки; расторгнуть договор в одностороннем порядке.

Истцом представлен расчет исковых требований. Третейским судом расчет иска проверен и признан правильным.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену). На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Доказательств полной оплаты по договору либо наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлено, в связи с чем требование о взыскании долга является обоснованным на основании ст. 309, 310 ГК РФ.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ и договором поставки при нарушении покупателем срока оплаты товаров, поставщик имеет право в судебном порядке взыскать с покупателя пени в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки, для расчета которой используется формула: «сумма основного долга без НДС * 0,3% * количество дней просрочки платежа».

Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут. Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки, суд считает данное требование обоснованным.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/13 придают особое юридическое значение активности ответчика в оспаривании (и документальном подтверждении соответствующих доводов) соразмерности начисленной и предъявляемой к взысканию истцом меры гражданско-правовой ответственности. В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма долга не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, третейский суд считает неустойку подлежащей взысканию в полном объеме.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора распределяются в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.